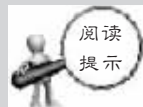


用真相的“阳光”，驱除谣言的“雾霾”

——网民和代表委员“会诊”网络谣言



随着互联网的快速发展，网络谣言这颗“毒瘤”也由此滋生。温家宝总理在政府工作报告中强调：加强和改进互联网管理，营造健康的网络环境。

网络谣言为什么难管控？谣言出现时，政府该怎么作为？代表委员和一些网民对此进行了“会诊”。

时，就可能选择相信谣言。”

全国人大代表、遵义医学院研究生院副院长束晓梅说，一有事故发生，一些部门第一反应通常是封锁消息，但这样往往会陷入被动境地。封锁消息，谣言就有了滋生的土壤。

“面对谣言不能回避，堵不如疏，应在第一时间给予回应，让公众在最短时间了解到事情真相。俗话说，谣言止于真相。”束晓梅说。

网络辟谣考验智慧

【网友声音】网友“qetuo”说，有些辟谣像是给谣言添油加料。

【代表委员评议】作为贵州省黔东南州委书记，全国人大代表陈鸣明在工作中会碰到一些处理网络谣言的案例。他告诉记者，现在确实出现一种趋势，在网络上出现谣言时，政府部门或者专家学者出面辟谣，但并未明显起到稳定人心的作用。

李汉宇委员说，这种现象与辟谣言辞含糊甚至自相矛盾等原因有关，主要是不能满足急于知道真相的群众的要求。首先，辟谣内容简单，缺乏说服力，无助于谣言及时破除。其次，辟谣语言呆板冰冷，过于形式化，没有贴近性和亲和力，缺乏让群众信任的实际内容。

网民认为，一些部门仍然习惯于“我说你听”“我说你信”的传统思维，不适应网络时代“人人都有麦克风”的舆论格局。

“在思考如何制止谣言的同时，我们也许更应该思考，有关部门如何通过依法行政和公开透明，重塑在老百姓心目中的公信力。”陈鸣明代表说。

据新华社

仅靠自律难有考证

【网友声音】新华网网友“一花一世界”说，现在网络成了“谣言集散地”了，光去年就有“皮革奶粉死灰复燃”、“食用碘盐能防核辐射”、“少林方丈嫖娼被抓”、“金庸逝世”等等网络谣言，管管网络谣言吧！

【代表委员评议】全国政协委员、

贵州省法院副院长李汉宇说，由于网民在互联网上发言的自由性和互联网交流工具的多样性，以及互联网虚拟空间与现实空间的巨大差异性，造成网络谣言难辨别、难追溯、难防控。

全国政协委员、中国电子信息产业发展研究院副院长徐晓兰说，目前针对网上虚假信息的管理尚缺乏长效机制，未形成完善的法律手段管理网络信息。“互联网牵涉到各方利益，仅靠相

关方的自律难以保证网络内容的真实性。”徐晓兰说。

面对谣言不能回避

【网友声音】网友“三界外id”说：为什么有谣言？你不说，其他人就说；其他人说，就会乱说。

【代表委员评议】全国政协委员、

海南省政协副主席史贻云说，网络谣言的产生，一方面固然有少数人别有用心和部分网民信谣传谣的原因，但另一方面，有关部门对一些事件的处理不透明，也给谣言提供了生存空间。

全国政协委员、钦州市政协教科文卫主任张小玲说，现在传播广的谣言多与收入差距、官员腐败、官民冲突等话题有关，“问题不是老百姓不能分辨谣言，而是他们在事实真相不明确

“超级中学”为何变成了教育资源“掠食者”？

——代表委员问诊“超级中学”虚火



今年的政府工作报告指出，“逐步解决考试招生、教育教学等方面的突出问题”，“资源配置要向中西部、农村、边远、民族地区和城市薄弱学校倾斜。”

一些网民认为，日益严重的“超级中学”现象，正是资源配置的反面教材。部分代表委员指出，这些垄断一个城市甚至一个省份最优秀的教师和学生，以追求升学率为直接目标、隐藏着利益垄断的“超级中学”，一旦“扎堆”出现，将加剧教育资源分配严重失衡现象，造成事实上的教育不公。

奖励到各地“掐尖”优秀学生，然后利用高升学率、推荐保送生等招牌，建立分校扩大招生规模，对其他学生收取高额择校费……“超级中学”办学模式的背后是扭曲的政绩观和利益链。

网友“手中有杆木头枪”说，“羊毛出在羊身上”，“超级中学”给优秀教师的待遇，给尖子生的奖励，都要从其他学生的择校费中找回来。“超级中学”把教育变成了生意。

全国政协委员、中国（海南）改革发展研究院院长迟福林认为，地方政府是“超级中学”现象的始作俑者，许多地方领导以辖区内拥有“超级中学”为荣。有的教育行政部门甚至给中学校长下达升学率指标，完不成指标就一票否决了。“超级中学”现象根子不在学校，在政府。

全国人大代表、宁夏银川唐徕回族中学教师吕新萍说，西部欠发达地区教育经费投入严重不足，为什么“超级中学”现象却很突出，主要原因是教育经费投入缺乏监管，一些地方喜欢搞“花架子”，要求学校合并组合成“超级中学”给政府撑面子。

迟福林说，“超级中学”正在变身为“超级企业”，不断在城市建分校、建连锁学校，成立国际部，扩大招生规模，目的难道是想让更多的学生公平地享受到优质教育资源吗？不是，目的是挣钱，是收取高额择校费。

“超级中学”虚火待消

大量“超级中学”的出现，导致一

“超级中学”怪象：垄断尖子生 比拼升学率

近年来，“超级中学”现象在我国越来越突出，显著特征是在校师生人数不断增多，有的规模以万计，积聚了当地和周边地区一流的师生资源，瓜分著名高校自主招生名额，学生常年大比例考入一流高校。网友总结超级中学的基本特征是：人数以万计，垄断尖子生，比拼升学率。

从在校师生人数上看，我国一些“超级中学”正在赶超大学。河南省实验中学本校和分校师生人数已经接近1万人，一些正在崛起的县级“超级中

学”，比如河南省夏邑县高级中学师生人数超过1万人。

“超级中学”在当地甚至全省范围内用诱人条件引起最优秀的教师和学生。郑州市外国语中学曾经用“解决住房和配偶工作”等条件，吸引优秀教师，在河南省范围内巧设名目，组织比赛，趁机选拔学生。为了防止郑州市外国语中学“抢走”尖子生，郑州市一些所辖县、市中招考试后，不再公布考生成绩和排名，只发录取通知书。

高考升学率是“超级中学”的金字招牌。以陕西省2009至2010年考入北大清华的人数为例，陕西省西北工业大学附属中学占全省的比例分别为

39.6%和36.1%；西安高新第一中学分别为22.5%、26.1%。2010年这两所“超级中学”考入北大清华的学生，占陕西省的62.2%。2010年，北大清华在陕西省自主招生名额的98.9%、保送名额的97.3%，被位于西安的五所“超级中学”垄断。

“超级中学”现象折射政绩观隐藏利益链

在当前高考“千军万马过独木桥”的现实图景下，“超级中学”理所当然地要追求高升学率。但是，通过高薪招聘优秀教师，免除各种费用、提供物质

流大学生源正在被“超级中学”垄断，重点高校中农村学生的比例不断下降。农村学生依靠高考跳出农村的机会日益降低。那么，“超级中学”有没有必要遍地开花？如何抑制地方依靠行政手段组建“超级中学”的冲动？

吕新萍代表说，历史上自然形成的“超级中学”，对于教学理论、人才培养方式等方面的创新应该充分肯定。但是，现在多数由政府行政命令捏成的“超级中学”使有限的教育资源过度集中，加大了农村与城市的断裂。以前，农村学生可以凭借自己勤奋来争取上大学的机会，在强烈希望改变命运的激励下，他们的勤奋远非城市学生可比。但是，师资力量、信息资源、教学设施对于成绩的影响越来越大，单纯依靠勤奋改变命运的机会不断减少。

全国政协委员、海南省社会主义学院院长史贻云说，应该建立科学的分配机制，有效保障落后地区中学教育经费。从师生比例、在校生人数、占地规模等多个方面对“超级中学”加以约束，同时，严厉禁止利用行政手段以任何名义和借口推进中学兼并重组，禁止“超级中学”用建立分校、连锁学校、挂名学校等手段扩大招生变相敛财。

全国人大代表、山东省泰安民族中学副校长宋文新说，保障落后地区中学教育经费，规定不少，落实的不多。“超级中学”规模过大带来的安全隐患、卫生隐患，媒体报道过，地方政府官员也都知道，他们只是没有改变的动力。

据新华社