

“舌尖中国”不要任意拔高

社会热点

□辨析

一部以美食为主题的纪录片《舌尖上的中国》，近日风靡，让许多早已抛弃了电视的80后“吃货”们，纷纷锁定每天22:30的央视一套，坐等这部“吃货指南”。这部大半夜播出的美食片，以精巧细腻的高清画面，将大

江南北的中华美食浓香扑鼻、闪闪发亮地摆到你面前，让正饿着的夜猫子们垂涎欲滴，有人在网上一呼“片子要把人看得欲火中烧、吃不着想骂娘、通宵失眠”。

作为一个资深“吃货”，我很认同众“吃货”对这部美食片毫无保留的赞美。当一部美食片能够“馋”到让人欲罢不能的地步，溢美在情理之中。不过，众多的赞美声中，有一种赞美让人无法接受——将这部“舌尖上的中国”上升到了爱国主义的高度。如有评论称：《舌尖》是最佳爱国主义教育片，

没有之一，更戳人心窝子的是把食物和中国人的民族精神传承结合在一起……摄制师的镜头赤裸裸地洋溢着中国式的勤劳、温馨、祥和和感动。

可当我们的舌尖被“空洞的说教欲望”征用后，当我们带着“爱国主义”的意义负担和价值符号来看这部美食片时，我们的味觉还有这样的快感吗？吃就是吃，无须跟爱国挂上钩，无须给我们的口舌快感，强加上一个妩媚却沉重的价值符号。无限拔高，这不是吃货的逻辑。“美食”本就是一种艺术、一种价值，它本身就值得你我关

注、礼赞，而根本不需扯上其他元素。

《舌尖上的中国》确实拍得唯美和生活化，它真正聚焦在食物烹制上的时间不多，更多的画面是在展现劳动者如何捕猎、采摘、加工、制作这些自然馈赠的食材，其中夹杂着劳动者的汗与泪。这样的美食叙事，会让人们更加热爱生活：尤其在城市化的当下，食物加工过程对我们而言是陌生的——快节奏的生活中我们只能在终端消费美食，却很少关注到其制作过程，还有着一种妖魔化的想象——我们对美食生产过程的想象，大依赖

于媒体对食品丑闻的碎片式曝光。因此，那些劳动者制作美食的过程格外地打动我们。

爱美食，爱充满着美食的生活，爱美食的生产者。可是，有这些单纯之爱，哪还需要拔高到“抽象的主义”层面？我实在找不出其中的逻辑。有些人推崇的“精神、主义”等，往往就是强加的说辞，它不仅在道德上是“一种脱离现实的虚妄言说”，更是不讲逻辑的。须知，真正的爱国主义，从来都不是不经推理将事物与之作简单挂钩，更不是将一项高尚的帽子随意派发。

救护车的“顺便门”

□文/丫丫 图/春鸣

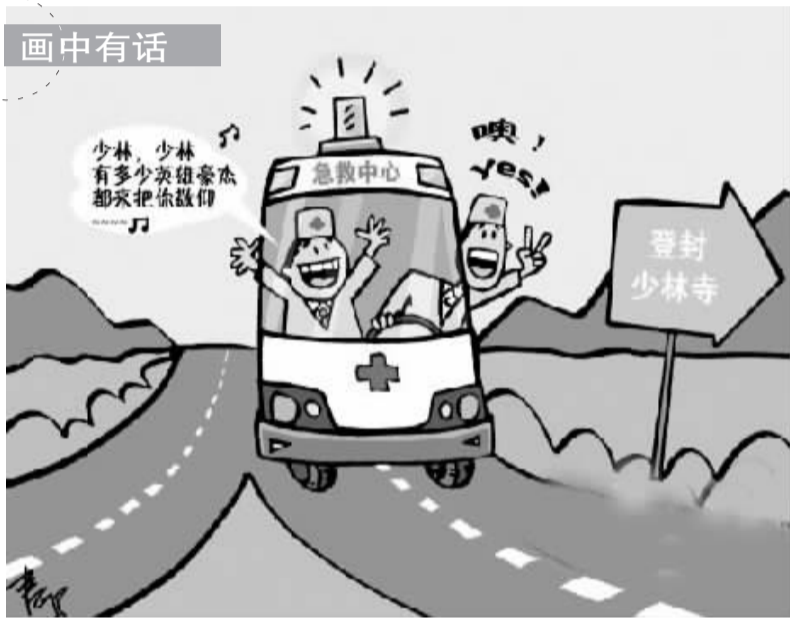
浙江宁波市急救中心的司机在向河南邓州跨省运送病人之后，返程途中开错了路，随后有人提议不如将错就错，去登封少林寺玩玩，车子就往登封市方向开，途中经过平顶山市尧山景区附近，被好事者发现并反映给媒体。虽然最终他们表示没有去任何景区玩，但由于他们有这个动机并付诸实施，所以受到处理。

好一个“将错就错”，如果迷路于灯红酒绿处，是不是也可以顺便停车，享受一番呢？如果可以“顺便”，救护车还可能用作他途，媒体

不是曾报道过救护车脱岗接送小孩上学放学么？对于承担着生命急救之重的救护车来说，岂可轻易将错就错顺便一下？你这一随便了，后面等着急救的患者可咋办？

据说，3位医驾人员到登封后，怕去少林寺被曝光，就打消了念头。吃罢饭后买了些路上吃的食品后返程。这么一说，他们倒很有意思，本职是救死扶伤，可一转眼又生出欲望，再转念又不同了。遏制这类影响本职工作的欲念，唯有按章论处了。否则，患者随时都可能“急惊风撞着了慢郎中”。

画中有话



百姓观点

年轻人“哭穷帖”背后“矫情”的焦虑

□陈方

近日，一家银行员工抱怨说，年薪20万元在北京的生活压力依然很大，抱怨活在社会最底层，这一说法在网络上引起热议。其实近年来，在各大门户网站、论坛、微博上，类似的“哭穷帖”并不鲜见。比如，“月薪1万才配谈恋爱”、“两房一车才敢结婚”等类似“哭穷帖”都曾激起网民热议。

浏览那些“哭穷帖”“焦虑帖”，其中不乏“矫情之说”。虽然说北京这样的大城市透支着人们的生活成本，但与真正生活在底层的年轻人相比，年薪20万还“装苦哭穷”，如此“矫情”不被网民嘲讽地轰才怪。

虽说“矫情”，但媒体和舆论似乎还是钟情于这样的帖子，并愿意为之提供继续发酵的空间。各式各样的“哭穷帖”可以从侧面反映年轻人的生活的不易，但是在感叹“谋生不易”的背后，不知道“焦虑”的年轻人有没有想过，这许多的压力与期望值过大、欲求不满有没有关系？

去年中秋，我旁听过“理想国”举办的一场文化沙龙，当年轻人表达焦虑时，梁文道现身说法，“我到现在没有房子也没有车子，舒国治也没有，我们死了吗？没有，我们活得好好的。我们不觉得这是问题。女朋友爱房子车子多于爱我，干嘛要和她在了一起？”梁文道还说，尽管现实不容易，但我们仍然可以有“抗压力”。

应当承认当下社会年轻人谋生的不易，但同样也不能忽视年轻人的“抗压力”也有所减弱。在这方面，媒体一定程度上起了“推波助澜”的作用。犹记得当年“房奴”一词流行时，媒体开始极尽所能为年轻人总结生活中的各种“奴”：从房奴到车奴，从车奴到卡奴，再从卡奴到孩奴，各种各样的“奴”悄然上位，“无奴不青年”似乎成了当下社会的真实写照。

可是，这些“奴”真的都是现实所迫吗？非也，很多“奴”还是媒体创造出来的。比如孩奴，有媒体为了“证实”孩奴的存在，热炒《80后准妈妈怕生子后成“孩奴”患上忧郁症》的网帖，但另一方面，80后年轻人为什么会沦为孩奴的原因却被选择性疏忽。

在“孩奴”心中，婴幼儿用品绝对要“精细”划分，喝水和吃饭的勺子要分开，安抚奶嘴也要分成鸭舌形的和拇指形的，宝宝喝水要用温度计量水温，喝水杯要用专用的练习杯……堪称“育霸”式的育儿模式，已经将养育孩子演绎成了一种高消费的奢侈攀比，又怎能不成为“孩奴”？如此这般被“奴”，果真需要被怜悯么？

当“焦虑”成为年轻人的“口头禅”时，它未必全部与社会不公有关系，它或许与某些媒体对焦虑的放大有关。每一代人都有每一代人的压力，每一代人都有每一代人的情绪。“忧伤”不再，“焦虑”却如影随形，这或许就是对当下年轻人的真实写照。

英国ATM机为啥多吐钱不必还

□张海英

据英国媒体5月19日报道，英国一台ATM机日前发生故障，顾客取款时会吐出双倍数额的现金。此消息不胫而走之后，很多人赶来取款。故障持续两个多小时，200多名顾客取走现金。事后银行称错在自己，顾客不必为银行工作失误负责，不用归还多拿的钱。

这条文字不多的短新闻，引发了网友广泛关注和热捧，新闻跟帖无数。网友们之所以褒扬英国这家银行是有原因的。2006年的“许霆案”让公众见识了ATM机出错、顾

客获利的可怕后果——不仅银行要追回顾客多拿走的钱，顾客还要被法院重判。而且“许霆案”之后，各地类似案件基本都以判刑了结。

然而，英国这家银行的ATM机出错，银行却称错在自己而不在顾客。其实在此之前，英国已出现多个ATM机出错、银行担责的案例。比如，去年年初英国苏格兰东海岸邓迪市的一个ATM机突然主动向取款人“吐钱”，银行就没有向顾客追讨多“付”出去的钱。这当然不是因为英国银行“钱多人傻”，而是银行清楚谁该负主要责任。

英国银行的做法诠释了一个基

本常识：即谁出错，谁负责。反观国内某些银行，动不动就把自己的过错推给顾客，以起诉“问题顾客”来维护自己的利益，甚至希望通过起诉顾客起到“杀一儆百”的效果，以维护银行的金融安全。

英国ATM机像一个未到法定年龄的孩子，孩子犯错监护人要担责。而国内某些银行的ATM机则像一只可以随时伤人的老虎。比如，ATM机出现假钱，银行无责；ATM机多吐钱，顾客负责；网上银行被盗，储户担责；银行柜台多给钱，储户有义务归还；银行少给钱，离开柜台银行概不负责……

英国银行的行为的确该让我们银行业脸红，但未真脸红——因为他们已经习惯了银行出错、顾客负责的工作方式；甚至不排除某些银行会认为英国银行的做法太傻，不会维护自己利益。

笔者认为，顾客利用ATM机出错多取钱的贪婪行为固然不值得提倡，但国内某些银行的责任意识更有必要提升。同时，我们的司法机构也应该从英国银行的做法中学习经验，有所反思：即便认为有人在ATM机出错时多取钱犯盗窃罪，是否也应该认为出错银行“教唆”了顾客犯罪，也应该受到法律追究呢？

“公务员擦鞋”的窠臼与意义发掘

言者有意

□余宗明

时下的舆论气候，似乎总对官场的“非常行径”充满警惕：每逢“政务微博”“官员下田”等消息曝出，“作秀论”便习惯性地喷涌而出。公务员志愿擦鞋，也难成例外。5月15日，深圳市25家市直机关的公务员走上街头，开展便民志愿服务。在深圳华强北商业街上，公务员免费擦鞋服务人气很旺，还吸引了2名老外。一名公务员称，擦鞋可方便跟市民交流。

这么一场声势浩大的“擦鞋活动”，难逃“秀”的质疑。舆论解读，显然不会放过几条重要线索：官员的身份标记，多部门集体出动，“擦鞋服务”的偶发性，5月15日是正常工作日……一切，印证着公众的负面想象。

公众攻瑕索垢，只因事态“反常”：在公务员“公仆意识”不够的语境下，躬身擦鞋，绝非他们的常态化作为。现实中，“主仆”角色颠倒的日常情景，倒让人们把公务员“高高在上”见怪不怪。因而，被公务员“擦鞋”的市民，难免会受宠若惊。但在一小撮人的“荣幸”外，大多数人会别扭多于“庆幸”。原因很简单：擦鞋服务，终究是小概率事件，离“公仆意识普及”还路漫漫其修远。

于此时，“官员各尽本分，哪用上街作秀”“公务员行善，理应当常态化”的论调，必定找藉。这类呼声，寄予了百姓诉求，算得上是“美好愿景”。可是，当“秀”盛行，廉价感动与盲目否定，未必是适宜的公共表情；从“亲民秀”里开掘出公仆式信仰，方为意义提升。

公务员应俯下身去，多聆听民意。而为百姓排忧解难，本不应是额外绑架，而是在职责范畴内的“尽职”。擦鞋，不过是制度外的“志愿性路演”。它并非公务员“在其位，谋其责”的必需，而是对“志愿精神”的垂范践履。聊胜于无，却难填补公务员“自觉作为”的空白。即便他们的“秀”，能惠泽若干百姓，也只有观赏价值，而难以延伸到“职务作为”的层面上去。到头来，落下个“不务正业”的话柄，甚至会被责难：你们免费擦鞋，那些擦鞋工还怎么活？

公务员擦鞋，就该“假戏真做”，而非公共舞台上的“亲民表演”。将“俯下身去”内化为职务自觉，亲民幻象的“死皮”，才会从政务作为的肌体上脱落。据了解，公务员“走穴”的初衷，是为体验劳动艰辛。非躬耕不知劳作艰，擦鞋如能让他们受洗礼，“志愿精神”内化为职业素养，诚属好事一桩。若擦鞋只剩“秀”，那再怎么擦，都擦不去民生忧虑。