央企在地方更应带头环保

社会热点

□ 徐立凡

据央视报道，环保部“环境安全百日大检查”督察组检查时发现，广东省中石化下属的三家企业成了环境违法行为或安全隐患的重灾区。广东省环保厅环境监察局局长周全在督察组反馈会上拍案怒斥：“明明发现排污超标，没人去检查，没人去督促。还老是要挟地方政府，说是为了国计民生。老百姓也是国计民生啊！”中石化集团9月26日晚间作出书面回应，决定责成三家企业停产整顿。

说央企“要挟”地方，是愤激之语。但是，国有企业也好，战略性企业也罢，都不是环境违法的豁免盾牌，而更应该带头搞好环保。广东中石化这三家下属企业，要么将生产废水直接外排，要么涉嫌将污水稀释排放，已从地方经济的拉动者异化成了环境违法的主体，广东环保官员的愤激之语，并非没有事实依据，而是率真之语。

但令人心忧的是：有环境法约束，有企业内部监管，个别央企下属企业公然违法破坏环境生态的底气何来？公众更有疑问，当这些央企如此明目张胆地环境违法，地方环保部门“去过多次”又何以视而不见？除了“怒斥”，为何不敢严格执法？

央企与地方的互动，在近两年十分热络，地方招商引资青睐央企已成趋势。自2009年以来，河北、江西、江苏、甘肃、湖南、河南、安徽、浙江、重庆等诸多省份，均纷纷组团赴京，专门召开针对央企的项目对接会。一些省份甚至在招商目标中明确提出“攀大靠强”，央企“落户”的数量多少都能成为地方吸引投资的风向标。

地方经济的发展，需要做大企业主体，尽可能培育产业领军者。但是，央企与地方经济的互补性，不代表双赢的自然实现。如果央企的资源、品牌和资金优势不能善用，就有可能一边担当着地方经济的拉动者，一边又成为地方经济的透支者。

在面对上级督察组的检查时，地方环保部门满腹怨言；而在日常执法中，却又对违法的央企网开一面，这说明了当下环保与经济发展产生冲突时的窘境。

一方面，环评机制仍然缺少足够的威慑力，难以消解企业通过环境违法降低成本的冲动；另一方面，随着地方政府的土地出让收入大幅下降，许多地方越来越看重央企对当地就业和财税收入的贡献率，央企在地方经济中的权重也显著增加，这也导致了少数央企背景的企业“特权感”抬头。而一些地方在对央企大开欢迎和方便之门的同时，有意无意地也忽视了对于驻地央企的环境监测，将环保制度当作了优化央企投资和生产环境的交换品。

环保制度的堤坝，不能因为地方经济的需要而坍塌，不能因为个别央企的利益诉求而拆毁。无论从政府职能还是央企属性看，维护或重塑优良的环境生态，都应是决策的出发点。因为，保证百姓的生活环境和经济资源的可持续利用，才是最大的国计民生，谁也无权轻忽。

画中有话

“罚”字章

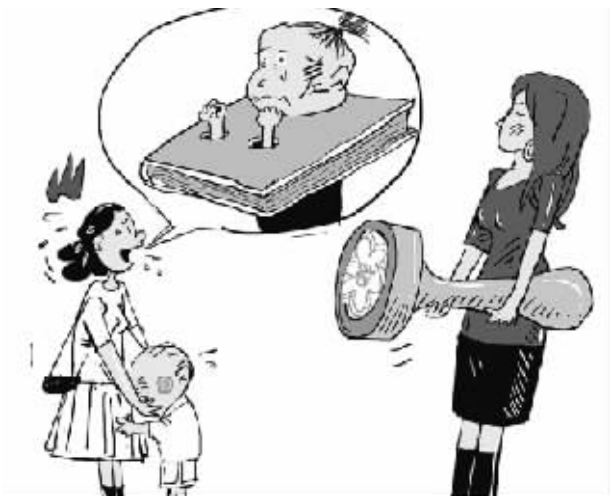
□ 文/刘昌海 图/王乃玲

“孩子表现不好，就在他脸上盖个蓝墨水的印章，这跟古代给犯人脸上刺字有什么区别”。9月16日，有家长向媒体投诉称，深圳龙华新区上芬小学有老师在表现不好的学生脸上盖章以示批评。

著名作家毕淑敏曾在一篇文章中提到，小时候音乐老师对她的当众批评让她一辈子不再唱歌。虽然顺利长大并且成才的毕淑敏已能明白老师当时的用意和苦衷，但“烙红的伤痕直到数十年后依然冒着焦煳的青烟”。上芬小学那位老师的“罚”字章就是这样一把“烙铁”，它盖在学生的脸上，却痛在学生的心上，甚至可能会影响到孩子们的一生。

教师是一种特殊的职业，教师在教学中不经意的一句话，也许可能影响孩子的一生。每一位老师都不应该当众对学生进行羞辱式的评价和惩罚，更不能靠通过众人眼光的压力来逼迫学生就范。教师在教育学生的时候应该时刻警惕，自己手里的教鞭，有时也是一把炽热的烙铁，一不小心就会给孩子的心灵上留下伤疤。

人心不像电脑磁盘，轻轻地按一下“格式化”就会把记忆抹去。一个人年幼时心灵上留下的烙印，真的可能一辈子也抹不掉。老师在教育学生的时候，应该时刻提醒自己，要避免对学生的伤害，否则，不管我们当时有多么大的善意，都不能原谅。



“别用酒店毛巾床单”带来的纠结

□ 周锦尉

从事洗衣行业有10余年的小老板高文岳，平时有一个特殊的习惯，即每次出差或者旅游都要随身自带毛巾和床单(注意:还带床单)。不仅如此，他也叮嘱家人或亲属若外出住酒店时，一定要自带床上用品。“我自己是做这一行的，也认识几个(承接经济型酒店洗衣业务的)开洗衣厂的朋友。从他们那里我看到，对于收来洗涤的衣服或者毛巾床单，如果看起来干净，则几乎不再漂洗，直接就烘干或者熨烫。”

出差归来，有人会有皮肤过敏经历，总以为是“水土不服”，但实际上可能是“问题床单和毛巾”所致。一民间调查团体发布报告称，经过对北京、上海、广州、深圳、青岛等多地的204家经济型酒店进行实地调研和PH值检测后发现，33.3%经济型酒店样本的白度不合格，80%酒店纺织品PH值严重超标。调查结果还显示，在204份抽检品中，136条床单PH值超过8；而170条浴巾和153个枕套PH值超过8，呈偏碱性。据业内人士说，“问题床单”背后是洗涤业监管的缺失。快捷型酒店和经济型酒店自己没有洗涤厂，大部分是外包的，而且为了利润拼命地压低洗衣价格，一些不规范的洗衣厂为了生存，以很低的价格承接后，使用成本较低的工业洗涤剂，存在高碱、高温的问题。漂洗次数再多，虽然床单毛巾“白”了，显示的还是高碱。

倘若真是如此，我们的酒店宾馆该是什么形象？一旦人们对酒店的床单、毛巾都心存疑虑，旅行还有什么享受、体验的乐趣？随着出差及旅游人群的日益剧增，人们的健康安全成了不可回避的问题。

市场经济的竞争，很大程度上是“压低成本、保持水准”的竞争，也就是“价廉物美”的追求。经济型的酒店“压低成本”，在常理之中，但竞争中，“保持水准”没有了“准星”，就失去竞争本来的目的，也就是“价廉”了，“物不美”，甚至“变丑”了，这时的“价廉”成为欺骗客人的幌子，多可悲！显然，这不是健康市场经济应该看到的。

“问题床单”暴露的问题，从酒店及其产业链来说，是个诚信问题，为了争取客源，不惜“偷工减料”、“坑蒙拐骗”，应该会受到良心谴责的。从监管角度观察，某些监管制度的缺失、监管环节的疏漏、监管人员的不到位，是重要的因素，这次“问题床单”的出现主要也是使用成本明显低的工业洗涤剂造成的。因此，相关的监督管理部门应该加强监管，使得酒店宾馆的床单、毛巾恢复其信誉，让客人放心使用。

“地铁禁食”并非洪水猛兽

□ 陈尧

《武汉市轨道交通管理条例》获武汉市人大常委会表决通过。根据规定，在运行的自动扶梯上逆行、在列车内进食等行为均在禁止范围内，拒不改正的，可处50元以上200元以下罚款。

民以食为天。明令禁止地铁进食等一些行为，貌似过于严厉、不太人性化，但实际上，地铁是一个相对狭窄、封闭的公共空间，并且人流密集，如果有人我行我素、“大快朵颐”、乱丢乱放，则很容易产生各种异味，破坏公共环境卫生，影响其他乘客的心情，甚至引发安全事故。

另一方面，地铁不仅仅是现代科技的一个符号，还是城市里的一个流动窗口，关系着城市的文明水准和城市形象的优劣。因而，市民在享受公共设施带来的经济实惠、方便快捷的同时，还应该积极顺应社会发展需要和现代文明进程，自觉摒弃不合时宜的陋习和不文明行为。

“地铁禁食”算不上什么洪水猛兽。于那些习惯在地铁车厢内吃早餐的人而言，每天只要早起几分钟，与此相关的一切困惑与问题必然会迎刃而解。少数人之所以喜欢在地铁车厢内饮食，且听不进别人的劝导和制止，关键在于“太自我”，没有把“公”和“私”的界限区分清楚，误认为个人权利、个人喜好可以肆意凌驾于公共利益和他人的合法权益之上。

应该承认，在一个日益迈向文明与和谐的社会中，通过立法形式来禁止地铁进食等行为的确不乏些许的尴尬与无奈。但是，作为一种强制性的约束手段，此举也具有积极的现实意义和历史价值，符合大多数乘客的利益需要和价值诉求，能够使地铁进食者逐渐养成良好的行为习惯，最终形成道德自觉和文明自觉。

随着经济社会的持续发展和人类文明的不断进步，传统习俗、传统文化与现代文明、现代文化的碰撞和冲突日趋频繁，地铁进食与“地铁禁食”不过是最为生活化的一种表现。面对这个宏大的社会历史课题，最值得强调的一点是，时间就像一支开弓之箭，是单向递进、不可逆的，每个人都必须有所节制、有所担当，至少应该努力做到“己所不欲，勿施于人”，毕竟我们既是社会进步、社会文明的受益者，又是社会进步、社会文明的推动者、创造者。

“师生禁娱令”顶多解决表皮问题

□ 何龙

近日，中国地质大学江城学院出台新规，规定大学师生不能同赴酒店、KTV或夜总会等娱乐场所，违规老师轻者将被通报批评，重者甚至会被开除。校方负责人告诉记者，出台规定的初衷是加强廉政建设，限制不良社会行为在校园里发生，特别是严防这些行为带来诸如潜规则、不公平交易等滋生，从而建立良好的教书育才风气。

师生之间能不能有物质关系？早在春秋时期，学生初见老师时，也需要奉赠礼物表示敬意，名曰“束脩”。这在孔子时就已实行。“束脩”就是咸猪肉，送咸猪肉既可算是学费，也可算是对老师的尊敬。但不管怎么说，家境不好的学生，毕竟还能自己养猪和制作咸猪肉，送“束脩”的难度不算太大，不像现在送黄金月饼、送名烟名酒等等，可能需要父母节衣缩食才能完成一次送礼。

与古代不同的是，现在学生在上学前就已交了学费，老师也已经有了工资，学生再送贵重礼品，就涉嫌贿赂——因为学生的学习评价权力掌握在老师手里，老师与学生之间存在权利关系；只要存在权利关系，学生向掌权的老师私授利益，就有购买权力的嫌疑了。

中国的学校大多都有围墙围蔽，但这并不能抵挡社会上各种不良风气的“翻墙”，学校早已不是一方净土。请吃饭，请唱歌，请桑拿，送烟送酒送礼物，送票送券送现金等等十分盛行。老师的权力不大不小，但足以影响学生的学业评价和进读硕士博士。学生对老师的进贡尽管远远比不上官场和商场的大手笔贿赂，但这对一些贫困生来说，也是一种不小的负担。贫困生无法与有爹可拼的学生攀比；比不上则有心理压力与心理阴影。因此地质大学出台这一规定，从侧面反映了这一风气的严重性。

然而，师生同赴酒店、KTV或夜总会等娱乐场所，只是学校不良风气中的“小风”，这样的“师生禁娱令”还远不能遏制潜规则、不公平交易等的滋生，更不能凭此而建立良好的教书育才风气。在大学里，甚至在著名的大学里，教师侵占学生的学术成果、教师胡说八道、教师殴打老人等等“为人撕表”的事屡屡发生，哪怕这些教师在社会上受到广泛的批评指责，学校还能置若罔闻。这样的教师还能继续给学生上课，其误人子弟的后果远比请客送礼严重。因此，地质大学的新规，顶多只能改变大学的某些“地表”，还无法改变当今大学普遍存在的深层问题。