

“闯红灯扣6分”考验交警执行力

社会热点

□ 椿樵

明年1月1日起,司机开车上路面临更严厉约束。公安部日前发布了新修订的《机动车驾驶证申领和使用规定》,其中,对司机闯红灯行为,将由罚3分提高到罚6分;驾龄一年以下的实习期驾驶人,不得独自上高速,须由持相应或更高车型

驾驶证3年以上的驾驶人陪同。交通事故的发生,基本都与违章驾驶或驾驶经验差有关,自然灾害与豆腐渣交通设施等因素相对较少。可见抬高驾驶准入门槛与交通违章门槛,很有必要。

依笔者所见,公安部上述新规亮点颇多,但也注意到,另有不少网民对“闯红灯扣6分”持不同意见,认为此举有些苛刻,因为不少司机是被迫闯红灯,譬如前面有大型车辆挡住视线之类。

笔者的看法恰恰相反,觉得“闯红灯扣6分”是非常科学的制度设计。要知道,平民百姓基本都不敢闯

红灯,因为承担不起违法成本。但公务车和富人车,却不在乎罚款,他们只在乎扣分,两次闯红灯被扣12分,就无法开车上路了,这样的处罚之于他们,比割肉更痛苦。大家应当深知,在大街上飙车、闯红灯、酒驾的,都是些什么人。通过罚高分让这些

人遵守法规,交通安全问题起码能解决大半。至于“被迫闯红灯”问题,那并不是“扣6分”之后才会出现的问题。这个可以通过加高红绿灯、加大车辆停止线与红绿灯之间的距离来解决。交通设施完善,与交通立法并不冲突,二者可以并行不悖。

当然,上述新规也有一些需要完善之处。譬如驾龄一年以下的司机上高速,需要驾龄3年以上者陪同,就有待商榷。驾龄一年以下的司机,如果悟性高,且天天开车,驾驶技术可能比驾龄3年以上者更强;而驾龄3年以上者若只是考取驾照超过3年,实际驾驶经验并不多,那么其驾驶水平可想而知。而且更关键的一点是,交警如何执行这项规定?

“闯红灯扣6分”的规定虽然不错,但对交警执行力也同样提出了考验。一方面,现如今在街面执勤的多为交通协管员,没有执法资格。另一方面,交通摄像头只能拍到车牌

号,而无法拍到司机驾照,扣分就成了难题。特别值得一提的是,这项对特权车颇具杀伤力的规定,交警在执法过程中能否顶住压力,也是个不小的考验。我印象比较深的是,2004年,海南省交警总队负责人透露说,仅在当年3月份,琼A9字头特权车辆的违法行为就达6835人次,其中一辆牌号为琼A933××的特权车两年内闯红灯158次。特权车闯红灯之频繁,由此可见一斑。

公安部的严厉新规,若能配备严格执行力,上述违章情形必定能大为改观。对于任何严刑峻制而言,执行严才是真的严。

画中有话

□ 文/王艳 图/王乃玲

就读北京伊顿国际幼儿园丽都校区双语班,一年学费要10万元,国际班则需要12.2万元。这样的学费,几乎是同期北京很多大学学费的20倍。而在天津、武汉、长沙、南京等城市,也都出现了年学费在10万元上下的民办幼儿园。

天价幼儿园作为教育个案存在,本无可厚非。但各地频现,渐成风潮,就从一个侧面折射出幼教领域的健康现状。少数天价幼儿园的昂贵收费风逐渐蔓延开去,带动了整个民办幼儿教育体系收费价格的水涨船高。在公办幼儿园较少和相关教育投入低迷

的大背景下,这已经成为整个社会的不可承受之重。

资料显示,1992年我国有幼儿园17.25万所,截至2007年底,全国只有注册幼儿园12.9万所,其他绝大多数都是民办幼儿园。而2010年的一则旧闻或许就更加直观:郑州市区登记在册的民办幼儿园有216所,公办幼儿园只有74所,如果加上各种手续不全的私人幼儿园、都市村庄幼儿园等,公办幼儿园在整个幼儿园中所占的比例还要小得多。一座省会城市尚且如此,普通中小城市就可想而知了。

毫无疑问,幼儿教育“天价化”不仅造成了巨大的社会消费压力,还因为教育方式和教育内容的一味“贪大求洋”,日益导致学前教育过度市场化,变成了一

天价入园



种彻头彻尾的“消费商品”和“任人打扮的小姑娘”,并与传统义务教育脱节断档。从长远来看,对整个国民教育体系的损害性会越来越

突出。幼儿教育不能也不该异化成商品教育和财富游戏。但愿对于天价幼儿园问题的社会反思,能引起有关部门的高度重视。

言者有意

公开PM2.5 利于社会共治

□ 李力言

“双节”期间,北京市环境监测中心公布全部35个PM2.5监测网络的站点试运行数据。至此,对北京市民来说,PM2.5不再是一个环保名词,而是生活区域空气质量的实时监控者。

从公众角度来看,这一信息公开进程的推进,其实就是其环境知情权不断觉醒、得到保障的过程。可以说,PM2.5走入市民生活,既是社会积极推动的结果,也是发展转型期环保事业日益法治化的实践成果。我国法律早就明确规定了公民的环境权,日前召开的十一届全国人大常委会第二十八次会议建议完善立法,强化公众对环保的知情权和参与权。

知情是参与的前提,是拥有环境权的起点。PM2.5站点监测数据可以实时查阅,通过数字化对比,对所处区域环境到底有多少污染物、空气好坏程度,就会有一个清晰、准确的概念。所以,及时提供真实有效信息,市民才能心里有谱,消除疑虑甚至恐惧,理性客观地去看待PM2.5与自己的关系,根据PM2.5浓度调整个人行为,从而带来科普、服务、警示等多重社会效应,这与许多人每天看天气预报规划一天生活其实是一样的。正是从这个意义上,中科院大气物理研究所研究员王跃思才会指出,“公布”本身就是最大的意义。

进一步说,社会公众经由信息公开之门户而入,带有维护自身环境权利的诉求,但也肩负着共同提升环境质量的责任。研究显示,PM2.5产生的主要来源,是日常发电、工业生产、汽车尾气排放等过程中经过燃烧而排放的残留物。这就意味着,治理PM2.5,不只是环境部门的事,从工厂企业到私家车主,都是不可或缺的一环,需要付出各自的努力。

治理PM2.5是一个长期的过程,公布监测数据并不能立马带来空气质量的改善,甚至还会因为某些“不好看”的监测结果遭遇窘迫。但可以预见的是,以保障知情权为突破口,提升公众对PM2.5治理的关注度和参与度,认真吸纳百姓的环境感受和诉求,让这一环保工程获得敏锐的社会触角、广泛的社会参与,形成社会共治的合力,那么实现天朗气清的目标将不再遥不可及。

改个简历,也需教授绝食抗议?

□ 于德清

10月9日,收到清华大学工程物理系系务会的道歉邮件后,该系台籍教授程曜终于停止了自已长达5天的绝食抗议。

据《新京报》报道,去年,分管清华大学微纳力学与多学科交叉创新中心(以下简称“微纳中心”)知识产权工作的程曜,发现该系官网发布的个人简历未经其本人同意,就将部分涉及其尚未公开发表的论文资料在网上公开,侵犯了自己的知识产权,开始与系方、校方沟通协调解决此事,但经过一年多的努力,系方一直未撤下相关网页。今年10月4日起,程曜开始绝食抗议。

该来的道歉终于来了,程教授可以不必继续忍饥挨饿了。不过,此事之荒唐、之不可思议,实在超出了常人的思考范畴。

鲁迅先生在80多年前就说过,“中国太难改变了,即使搬动一张桌子,改装一个火炉,几乎也要血;而且即使有了血,也未必一定能搬动,能改装。”现在,八九十年过去了,一个著名学府的教授,为了改个简历,竟然都需要绝食,一些高校的官僚习气之难移,又让人“随时受不了”一回。

此事发生在著名学府清华,一个培育了若干IT精英的大学,而修改教授的网络简历则是一个毫无技术含量的操作,可就是这样的一桩小事,竟然拖了一年没有解

决。如果不是程曜宣布绝食,并每天在网上公开直播,闹得不可开交,此事不知还要拖到何时。

如此简单的事情,久拖不决之后终于解决,很难不被人怀疑,这是不是有些人在有意刁难程教授?

从近几年的报道看,程曜教授是台湾籍,很有个性、敢讲真话,曾经发表文章批评清华的教育,在涉及个人权利的事情上也敢于较真。或许,在某些高校的管理者看来,他属于那种经常“找事”、不服管理的类型。可是,程曜教授的所作所为有什么错呢?哪一项不是他的正当权利,为什么要遭受如此刁难?

把教授逼到绝食抗议的地步,足以见证某些高校、某些官员里的

官僚习气是何等严重,而且强大。如果不是在网络时代,外部舆论场能够介入一所高校的内部纠纷,其自身是否具有自我纠正能力,值得怀疑。

这个事情虽然解决了,不管是清华还是其他高校就此事有所反思,一所大学的清誉实在经不起一再损毁。建立现代大学教育体系,绝不是说说而已,就从尊重每一个教授的意见开始,不要让人再看到那些高校院系管理者的傲慢。

从另一个角度来说,程曜教授为个人简历较真的做法也值得深思。这种严肃学术的态度,维护知识产权的意识,正是当下我们所缺乏的。清华应该珍惜这样的教授,以拥有这样的教授为幸。

金条掺假传闻需要“权威鉴定”

□ 吴应海

“双节”期间,一条关于黄金的传闻在互联网上迅速发酵。有微博称,中国工商银行出售的黄金掺假,同时还质疑国内市场上40%的金条用铍或钨掺假。

市场上竟然有四成金条掺假,甚至连工商银行这样的“国”字号企业生产的金条也存在问题,事实真相果真如此“恐怖”吗?

有记者进行了采访调查,结果显示,黄金制品掺假传闻不实,市场上的金条等产品,特别是由银

行、大企业生产的黄金制品,并不存在重大质量问题。我们非常希望记者的调查结果是真的,因为这不仅事关每个消费者的切身利益,更事关银行、国家的声誉,实在是“折腾”不起。

而且,媒体的调查并不能让人100%觉得踏实。因为所谓的“黄金掺假不可信”的结论首先来自于相关黄金制品生产企业。虽然工行相关人士拍着胸脯表示,他们在原料、生产加工、售前、售中各环节都严控产品质量,每根金条都有质量证书,并且还承诺回购,绝不会弄

虚作假。可是有多少生产企业会自己承认自己的造假行为呢?更何况,除了工行之外,还有众多黄金生产企业,谁又能保证他们不掺假呢?

当然,记者也采访了隶属于国家质检总局的国家金银制品质量监督检验中心。该机构每年检测数十万件黄金制品没有发现掺假现象,这是事实,但这并不等于说市场上所有黄金制品都没有问题。因为新闻告诉我们,这些检测品都是别人主动送上门来的,而不是在市场上随机进行抽检的。既然不是随

机抽检,又怎么能反映市场的真实状况呢?

所以,金条掺假传闻还需要更权威的“鉴定”,国家相关部门应尽快做两件事,一是要对黄金制品市场进行一次质量大检查,并把抽查结果公之于众,让老百姓了解真实的市场状况;二是将职能部门这些年来对黄金制品市场所采取的监管措施拿出来晒一晒,看监管者是不是时时瞪大眼睛盯着市场。只有抽检结果令人满意,监管措施严格而到位,人们才会相信金条掺假确系谣言。