

# 收费音乐能否填平“版权洼地”

## 社会热点

□ 余宗明

近日业内有消息称，今年底或明年初，包括华纳在内的几大国际唱片公司将联合国内的酷狗、酷我、百度、QQ音乐等多个音乐服务网站，尝试采取音乐下载收费包月制度。目前，多个音乐网站已将“提供免费正版歌曲下载”等标签卸下。收费音乐，将成定势。

对习惯了音乐免费听的人们来

说，音乐下载将收费，自然是个坏消息：多年来，我们都在享用着音乐“免费午餐”，想听歌了，无需买碟，只需鼠标一点，歌曲自来；可现在，吃白食式听歌，却将成奢望。

音乐下载，遇到收费的羁绊，让人一时有些难以适应。从“想听就听”到“必须埋单”的消费习惯切换，也需要有个过渡期。不过，这只是填平“版权洼地”必然伴生的阵痛——可以说，音乐走向付费模式，是版权意识强化下的大势所趋。

在网络时代，因复制成本低、传播门槛矮，共享与免费，俨然成了网络的代名词。与之俱来的，是不少人“网络资源免费”的惯性认知。然而，信息共享，并不能冲淡版权价值；网

络特性，也不是奉行“拿来主义”的通行证。

正如国家版权局副局长阎晓宏说的：“音乐的创作、生产、复制、交易和传播都与版权密切相关，一方面，版权激励了优秀音乐作品的产生；另一方面，版权作为产业化的成果具有财富的属性和高附加值”。版权是对音乐生产的报酬与激励，也是文化产业发展的驱动力。

可在时下，不少音乐作品，成了免费无限量的供给品。从表面上看，它满足了网民的服务诉求，实质上，它却伤害了音乐生产的行业生态：一方面，“微利模式”造成音乐作品供给的低质化，在网络上，盗版横行；另一方面，唱片业式微，音乐发

展也呈颓势，曾经叱咤风云的唱片业巨头“星工场”“天中”等就因此倒下。

扭转网络资源免费的概念，亟需吹响“尊重版权”的号角。从2004年起，国内掀起“音乐版权维权风暴”，引起了业界关注。而2011年，高晓松、张亚东和小柯等音乐人起草了《致音乐界同仁书》，称“直到今天，互联网盗版音乐占据了几乎100%的市场，我们失去了依靠音乐版权收入再生产音乐的最后阵地。行业凋敝，人才流失，梦想破灭，尊严全无”。在此情景下，打捞音乐版权，保障作者权益，已是不可或缺。

从免费到付费，音乐收费模式革命性的转变，无疑是提升音乐质

地、尊重音乐版权的路径选择，尽管这对民众而言，未必就喜闻乐见。事实上，收费音乐，也是催熟音乐的商业化运作模式的重要契机。

当然，收费合理，也须遵从市场化规则。首先，让消费者花得物有所值，而非花冤枉钱，“免费试听和提供近乎CD水平的音乐、高清MV”固然不错，但还需音乐品质的提升；再者，规避商业巨头对终端的垄断，逐利无度，单向裁定价格，挤压人们的消费自由。而这些，都吁请将收费方案置于共同商榷的对话框架下。

收费音乐，摁下了“尊重版权”的按钮。而我们，也该认清、接受收费音乐的基本趋势——虽说其中伴随着要“现场埋单”的代价。

## 画中有话

□ 文/董吉伟德 图/朱慧卿

“没有针水！没有床位！”10月25日，怀孕8个月的赵女士产检时发现胎儿已停止胎动2天，医生建议她去大医院做手术。但她先后辗转到另外3家医院，都被以各种原因拒收。业内人士认为，医院拒收高危产妇的根本原因是担心惹上医患纠纷。

我严重怀疑这4家医院是什么独立法人，而是一家医疗集团的4个分院。不然“没有引产药水”、“没有床位”的扯白怎会如此高度一致，口风都如此的严密有效？

有了救治，胎儿未必能活，遭遇拒救，胎儿注定必死无疑。生命在跟时间赛跑，就医可说是旦夕

之间的事，奈何急病症遇到了慢救治，结果便是可想而知。医院本是希望所在，救人之地，奈何却成了绝望之处、死亡之所，如此泾渭分明的角色错位与责权倒置，着实让人惊骇莫名。如果连救病都挑肥拣瘦，那还要医院做什么？

一谈及拒医，少不了医德的宏大叙事，以及制度的深度剖析。以德治医和以法治医，无外乎是社会治理的两条腿，如果说爱心缺失，医德沦落还只痛了一条腿的话，那4家层出不穷的“拒医门”，就要对监管进行拷问。

《执业医师法》中明文规定，医生在面对“急危患者”和“突发事件”的两种情形下不得拒绝治疗，并实行首诊医生负责制的政策，国家不允许也没有哪一家医院可以拒绝给予患者治疗。因为生命和健康是至高无上的，而救

## 医院拒救



死扶伤是医院和医生的天然使命。

医院之门关闭了，意味着患者的灾难之门打开了。对于屡屡出现的医院“拒医门”，单纯的医

德抒情已然无以为继，从社会治理的高度去进行行业整肃，通过严格监管和问责，彰显制度刚性，对促进医疗公益性回归才更有效。

## 高过工资的停车费怎能治堵

□ 董碧辉

最近，深圳市一家专业交通研究机构为有关部门提交了一份调整停车费的研究报告，在工作日内停车费起始价为每小时15元~20元，取消现有的全天60元封顶；同时打破全天35元的停车费上限。如果按照新方案，工作日的停车费最高可达全天240元，较之当前的每天60元封顶的标准提高了4倍。

提高停车费的出发点是为了治堵。拥堵已经成为了大城市的通病。数据显示，近几年，深圳市的机动车保有量以年均16%快速增长，至今年8月，深圳市机动车保有量

近218万辆，加上外地车辆，估计在深圳的机动车总量已接近250万辆。这么多的车一起上路，杀伤力无疑是巨大的，以至于短短50米的路，公交车都得开上5分钟。这样下去，非逼得汽车厂商研发出会变形的汽车不可，正堵着呢，旁边一车咳嗽一声，变形而去，该是多么拉风的一场景啊！

只不过这么拉风的场景还只是想象当中，咱还是回到冰冷的现实中来。面对越来越堵的现实，印象中深圳一直是个在积极想办法的城市。时不时地传来拟征收车辆拥堵费、排污费等种种收费措施。只不过人家买车已经交了一大笔

税了，连车船税都交了，再这费那费地收着，实在是有点说不过去。比如说拥堵费这个问题，因为你上路造成了道路拥堵，所以就得交费？这拥堵是个比较复杂的问题，车多了会拥堵，道路设计得不好、规划得不合理也会造成拥堵。那城市规划部门、交通部门是不是也得给拥堵凑点份子钱？现在“专业”的研究机构又把眼光瞄准在了停车费上。停一天，收费240元，估计比一些人的日工资都高了。这个杀招一出，谁敢天天开车上班来让自己的收入负增长啊！如此一来，核心城区私车绝迹，只剩下公车和公交车了。遇到出行不方便非得开车上

班的主，面对专家的真知灼见，要么换个工作，要么换个住的地方。还有网友吐槽说，停车一天收费240元，比违章停车的罚款都贵，这不逼得人家违停么，这到底是治堵还是添堵呢？

其实真正把公共交通做好了，增加了公共交通的吸引力，路上的私车自然就少了。单纯的经济手段未必能收到多大效果，还会戕害社会的公平正义。有钱的人可以堂而皇之地上班、停车，没钱交这停车费的只能憋屈地把车停在车库里落灰，这不是拉大阶层差距么？停车要收费，收费再停车，这费可不能太离谱了！

## “京城来的”并不高人一等

□ 曾颖

10月27日晚，深圳地铁列车上一女子躺在座位上，一人占了两个人的座位，被周围乘客劝说后，竟破口大骂，称“土鳖三，我京城来的，你比得起我官大吗？”还称“我躺这里怎么了，我坐地铁跟你有关系吗？”

这位女士可谓是一个表现力极强的人，只用短短几句话，便将自己浅薄虚妄的气质和个人修养表现得淋漓尽致，把她不多的几句话拿来分析，确实有点意思。第一句骂指责她的人是“土鳖三”，显示的是她潜意识中自以为很“洋”；第二句“我京城来的”，显示的则是一种让人莫名其妙的优越感；第三句“你比得起我官大吗？”，则是前两句的概括和升华——因为我是京城来的，你比不起我官大，我不文明地躺在地铁，你没有权力管我。

从善良的出发点来推测，该女子也许如电影《搜索》中那个因为自己查出癌症而在公交车上失态的女白领那样，有自己失态和妄语的原因。也许她当时正有什么不得已的原因而要躺下，因为缺乏沟通和解释，而引起误会，情急之下出语惊人。作为一个成年人，她要对自己的行为负责，而事实上，网上四处流传并成为热点新闻的视频，已使她付出了并不低的代价。

其实，像这种浅薄的恶劣事件决不是孤例，4年前，同样是在深圳，一位自称是“从北京来的”，“级别和你们市长一样高”的官员林嘉祥，酒后猥亵女童发出疯狂叫嚣，其语意和语气，甚至语言背后暗藏的思维方式，都与地铁叫嚣女如出一辙——同样的做了不文明的事情，同样的理直气壮，同样的觉得“北京和官”这两重身份可以使他免除处罚和管理。而事实上，他为此付出了巨大的代价。

因少数人的不文明而质疑和指责所有北京人的素质和文明程度，是不客观，也是不公平的。尽管，目前尚无证据证明这位女子是北京人，但是，其行为本身客观上已经给北京抹了黑。不论如何，那些喜欢说“北京来的”的人，还是请收起这些与时代格格不入的陈腐特权观念。

## “骑马舞”风靡校园，何必太在意

□ 郭元鹏

近日，重庆南开中学体育老师将“骑马舞”改变成课间操，4000名学生跟着前面看台上领舞的同学一同起舞。舞步除了《江南Style》里的骑马、扬鞭等动作外，还有类似于跳绳等改编的健美操动作。视频最后有个声音，“今天大家学得很快，我们借助《江南Style》的音乐，调动大家的节奏，下周我们继续，将使用《最炫民族风》的音乐……”

声音还未结束，操场上响起学生的欢呼声。

对此很多人认为校园里风靡这样的舞蹈不正常，将课间操改成跳“骑马舞”更是不可思议，很不严肃。总之在这条新闻跟帖中，谴责声盖过了赞成的声音。其实，仔细想想，只要能健身，孩子们又喜欢，我们又何必太在意健身的形式呢？

“骑马舞”出于韩国歌手PSY《江南Style》里的舞蹈。由于此舞蹈

酷似人骑马时的动作所以被人们称为“骑马舞”。俗话说得好，英雄不问出处，尽管这样的舞蹈有点另类，有点争议，但是对于健身来说也应该是有好处的。既然对健身有好处，就没有必要太在意形式。您看，跳课间操是为了锻炼，跳“骑马舞”也是为了锻炼，目的都是一样的，达到的效果也是一样的，我们就实在没有理由将反对的声音弄得太响。正如该校的一位老师说的一样，“采用《江南Style》的音乐和

部分动作，更多的是想让学生们积极地参与到运动中来，让同学们有新鲜感”。我们从视频里孩子们的欢呼声中也可以看出他们对这样的形式是多么的喜爱。我们没有充足的的理由给这样的创新泼冷水。

我们常常说要寓教于乐，就是这个道理，用同样的精力能达到更好的效果，何乐而不为呢？我为重庆南开中学接受新生事物的做法叫好。只要能健身，我们又何必太在意！